

# LAS EVALUACIONES DE IMPACTO PATRIMONIAL: SU APLICACIÓN EN LOS PAISAJES CULTURALES

JORNADAS TÉCNICAS

20 y 21 de abril 2023, GRANADA

Sala de Conferencias del Palacio de Carlos V  
(Conjunto Monumental de la Alhambra y el Generalife)



Alianza de  
Países  
Culturales  
y Sitios Afines



GOBIERNO  
DE ESPAÑA  
MINISTERIO  
DE CULTURA  
Y DEPORTE

Junta  
de Andalucía

Consejería de Turismo,  
Cultura y Deporte | Dirección de Patrimonio  
Cultural y Monumental

Resource Manual

## GUIDANCE AND TOOLKIT FOR IMPACT ASSESSMENTS

in a World Heritage Context

World Heritage



# LA EVALUACIÓN DE IMPACTO PATRIMONIAL EN LOS BIENES PATRIMONIO MUNDIAL. LAS ORIENTACIONES DE ICOMOS Y EL WORLD HERITAGE LEADERSHIP PROGRAMME

celia martínez yañez\_ ICOMOS ESPAÑA

**1.- LA CONVENCIÓN  
DE PATRIMONIO  
MUNDIAL Y LA EIP**



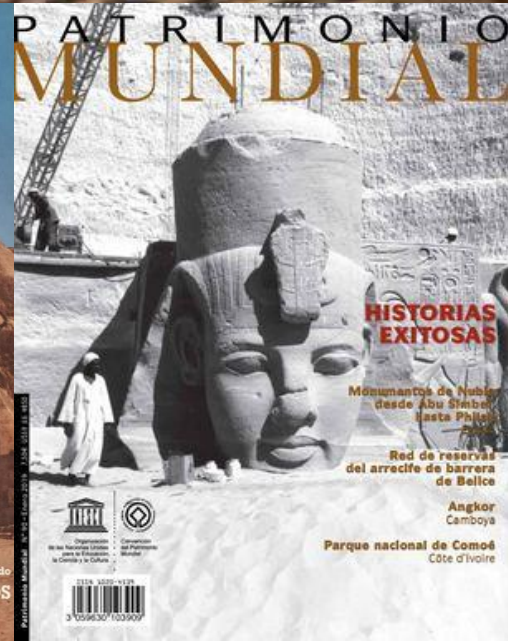
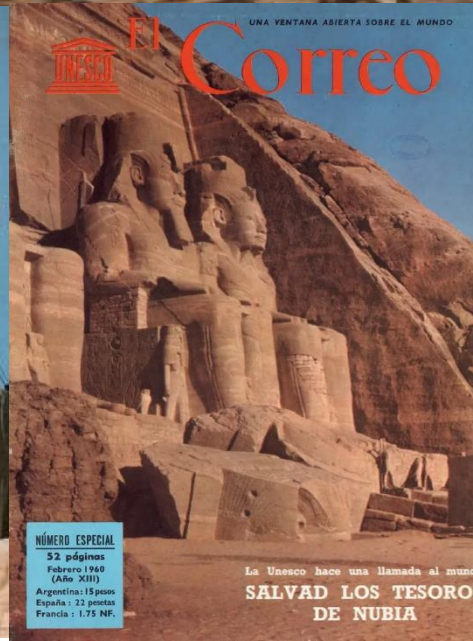
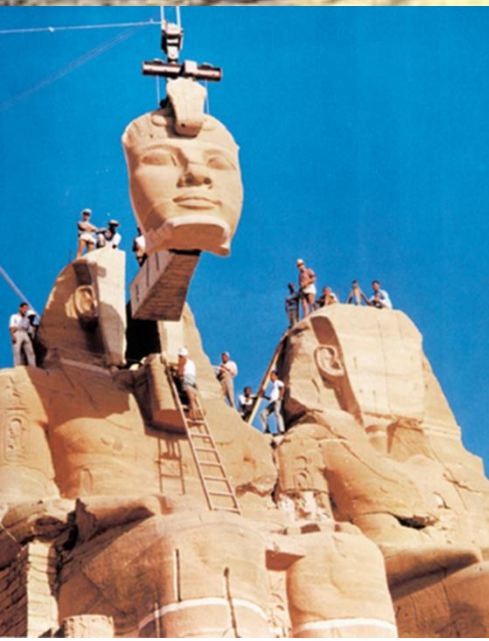
**2.- LAS  
ORIENTACIONES  
PARA LA EIP DE  
ICOMOS**



**3.- SITUACIÓN EN  
ESPAÑA Y  
CONCLUSIONES**



# 1.- LA CONVENCION DE PATRIMONIO MUNDIAL Y LA EIP



United Nations  
Educational, Scientific and  
Cultural OrganizationWorld  
Heritage  
Convention

Babylon (Iraq)

News &amp; Events ▾

The List ▾

About World Heritage ▾

Activities ▾

Publications ▾

Partnerships ▾

Resources ▾

Search

# CONVENCIÓN SOBRE LA PROTECCIÓN DEL PATRIMONIO MUNDIAL CULTURAL Y NATURAL (1972)

**PRINCIPAL ACUERDO INTERNACIONAL VINCULANTE PARA LA PROTECCIÓN PATRIMONIAL**

**RATIFICADA por 194 Estados Parte (EP) que se comprometen a (arts. 5 y 6):**

- Adoptar **medidas jurídicas, científicas, técnicas, administrativas y financieras** para proteger el patrimonio en su territorio
- **NO** adoptar deliberadamente medidas que puedan **dañar** su patrimonio o al de otro Estado Parte.
- Informar de cualquier acción que pueda tener un **impacto en el Valor Universal Excepcional (VUE)**.



# PÁRRAFOS 118 BIS Y 172 DIRECTRICES PRÁCTICAS (2021)

**— Párrafo 118 bis:** Los Estados Partes velarán por que las **EVALUACIONES DE IMPACTO AMBIENTAL, PATRIMONIAL Y/O ESTRATÉGICAS** “se lleven a cabo como un **requisito previo** para los proyectos y las actividades de desarrollo cuya ejecución esté prevista **dentro o alrededor** de un bien del Patrimonio Mundial. Estas evaluaciones deberán servir para determinar **alternativas** de desarrollo, así como las posibles **repercusiones** positivas y negativas en el valor universal excepcional del bien y para recomendar **medidas de atenuación** contra la degradación u otras repercusiones negativas en el patrimonio cultural o natural **dentro del bien o su entorno más amplio**”.

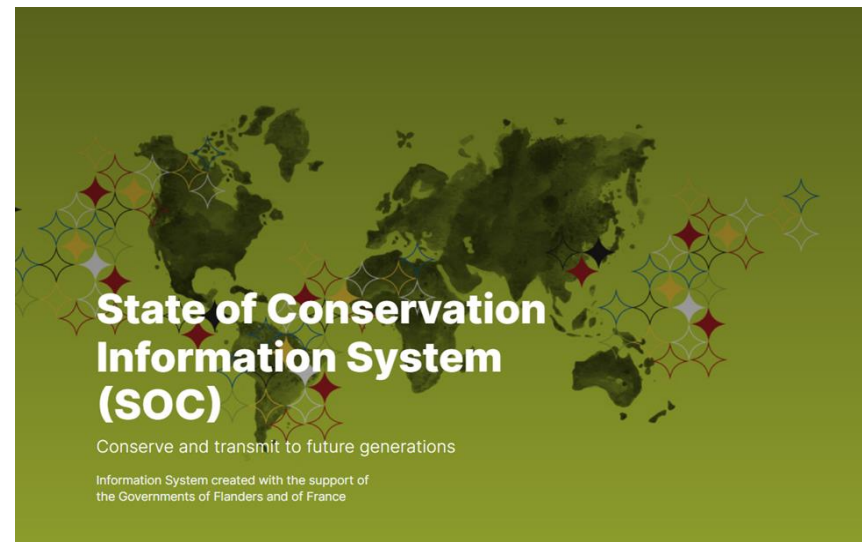
**— Párrafo 172:** “La **NOTIFICACIÓN** [al Centro de Patrimonio Mundial] se deberá efectuar lo antes posible (por ejemplo, **antes de la redacción de los documentos básicos** de proyectos específicos) y antes de que se tomen decisiones difícilmente reversibles, a fin de que **el Comité pueda participar en la búsqueda de soluciones** adecuadas para garantizar la **plena conservación del valor universal excepcional del bien**”



| unesco World Heritage Convention                                                                                                                                                                                                         |                                                                                                                                |
|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 2006                                                                                                                                                                                                                                     | Periodic Reporting Cycle 1, Section II (Summary)                                                                               |
| State of Conservation Reports by States Parties                                                                                                                                                                                          |                                                                                                                                |
| 2014                                                                                                                                                                                                                                     | Summary of the State of conservation report by the State Party / Résumé du Rapport de l'Etat partie sur l'état de conservation |
| State of conservation reports                                                                                                                                                                                                            |                                                                                                                                |
| 2013                                                                                                                                                                                                                                     | State of conservation reports                                                                                                  |
| 2012                                                                                                                                                                                                                                     | State of conservation reports                                                                                                  |
| 2011                                                                                                                                                                                                                                     | State of conservation reports                                                                                                  |
| 2010                                                                                                                                                                                                                                     | State of conservation reports                                                                                                  |
| 2009                                                                                                                                                                                                                                     | State of conservation reports                                                                                                  |
| Factors affecting the property in 2013*                                                                                                                                                                                                  |                                                                                                                                |
| <ul style="list-style-type: none"><li>• Housing</li><li>• Management systems/ management plan</li></ul>                                                                                                                                  |                                                                                                                                |
| Factors* affecting the property identified in previous reports                                                                                                                                                                           |                                                                                                                                |
| <ul style="list-style-type: none"><li>• High-rise development in the vicinity of the property (Torre Pelli-Cajasol);</li><li>• Inappropriate protection for the wider setting and buffer zone to address development pressures</li></ul> |                                                                                                                                |
| International Assistance: requests for the property until 2013                                                                                                                                                                           |                                                                                                                                |
| Requests approved: 0                                                                                                                                                                                                                     |                                                                                                                                |
| Total amount approved : 0 USD                                                                                                                                                                                                            |                                                                                                                                |
| Missions to the property until 2013**                                                                                                                                                                                                    |                                                                                                                                |
| November 2011: ICOMOS Advisory Mission                                                                                                                                                                                                   |                                                                                                                                |



## EIP: HERRAMIENTA BÁSICA PARA LA PROTECCIÓN DEL PATRIMONIO MUNDIAL



### **OBLIGACIÓN IMPLÍCITA Y EXPLÍCITA (EP, ADMINISTRACIÓN COMPETENTE, GESTORES)**

- Protección del **VUE**, **autenticidad e integridad**
- **Planes de gestión** y comunicación de posibles **impactos** (parr. 110, 118 bis, 172 DP)
- **Monitoreo Reactivo e Informes sobre el Estado de Conservación (SOC)** de los bienes ante amenazas al núcleo de la nominación, la zona de amortiguamiento o su contexto (parr. 169 y ss. DP)



**ESCASO ENCAJE LEGAL NACIONAL, REGIONAL Y LOCAL DE LA EIP**

Search the List



Filter

The List > Stonehenge, Avebury and Associated Sites

## Stonehenge, Avebury and Associated Sites

### 1987-2021

- **24 decisiones** del Comité de Patrimonio Mundial
- **5 misiones** Centro de Patrimonio Mundial + ICOMOS
- **4 SOC** por el Estado Parte
- **17 SOC** del Centro de Patrimonio Mundial + ICOMOS
- **Autovías** que atraviesan el sitio y sus inmediaciones: A344 fue clausurada y se relocizó centro de visitantes; **A303** objeto de un EIP en 2018 y de las actuales amenazas
- **Decision 44 COM 7B.61 (2021):**

*6. Recalls that the Committee has previously noted that the 2018 joint World Heritage Centre/ICOMOS Advisory mission and the State Party's own Heritage Impact Assessment (HIA) highlight that the current overall proposal would impact the integrity of the intended spatial relationships between monuments, a key part of the prehistoric 'landscape without parallel' as inscribed;*

*13. Finally requests the State Party to submit to the World Heritage Centre, by 1 February 2022, an updated report on the state of conservation of the property and the implementation of the above, for examination by the World Heritage Committee at its 45th session in 2022, with a view to considering the inscription of the property on the List of World Heritage in Danger if the A303 route upgrade scheme is not modified to deliver the best available outcome for the OUV of the property.*

 **United Kingdom of Great Britain and Northern Ireland**

**Date of Inscription:** 1986

**Minor boundary modification inscribed year:** 2008

**Criteria:** (i)(ii)(iii)

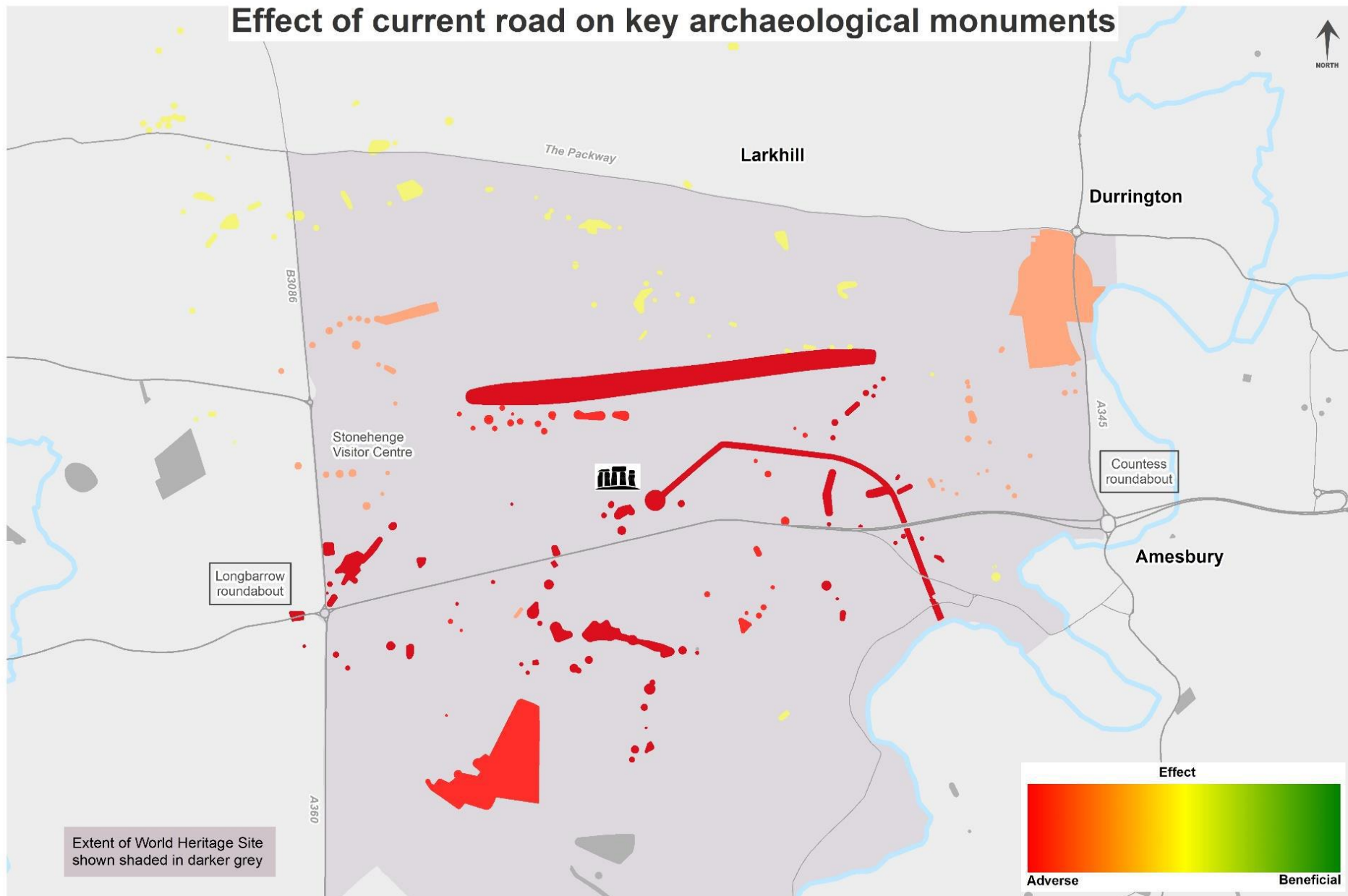
**Property :** 4,985.4 ha

**Dossier:** 373bis

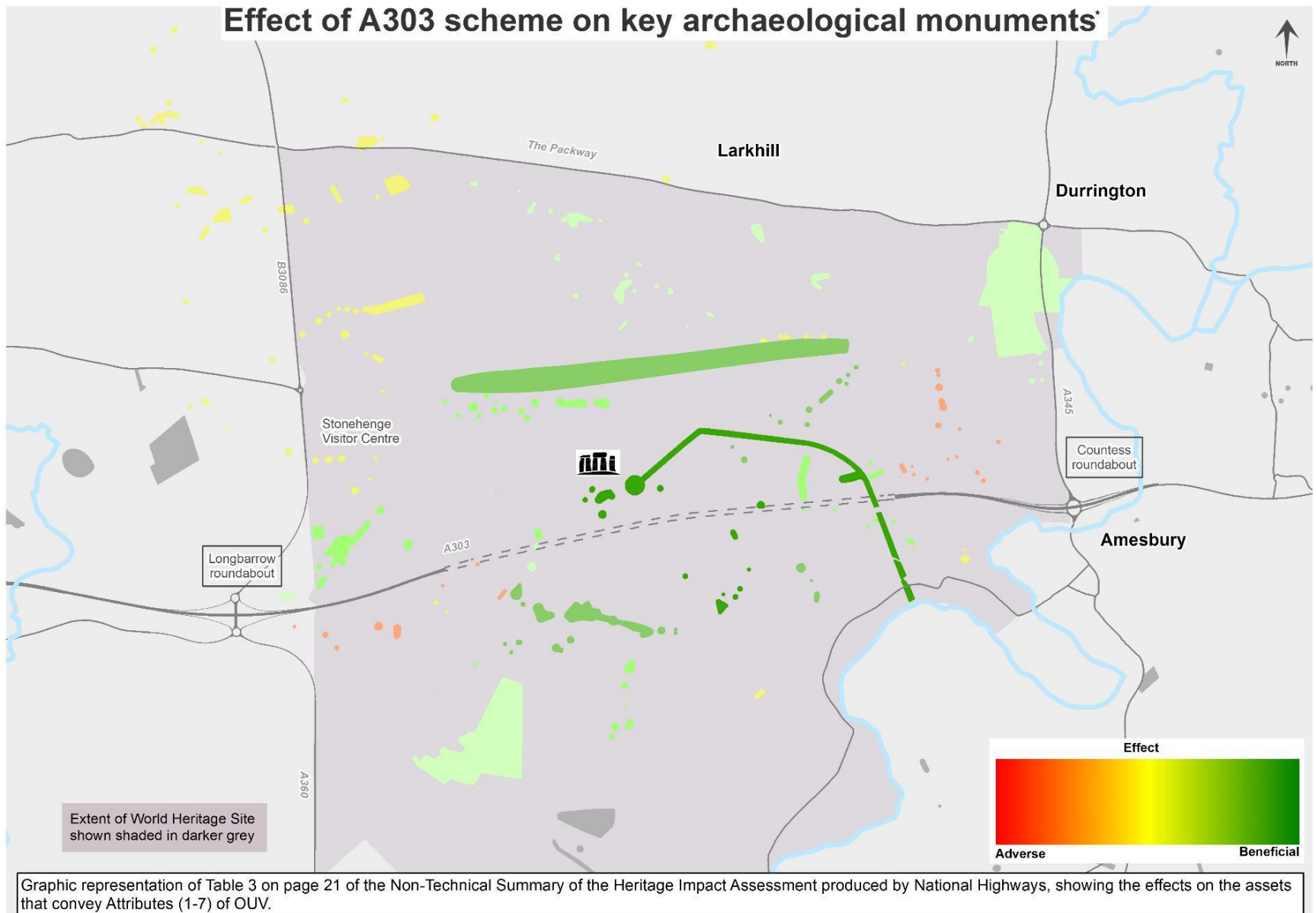
Wiltshire, England  
N51 10 44 W1 49 31



## Effect of current road on key archaeological monuments



Graphic representation of Table 3 on page 21 of the Non-Technical Summary of the Heritage Impact Assessment produced by National Highways, showing the effects on the assets that convey Attributes (1-7) of OUV.



De concederse el permiso para su construcción con su diseño actual (un túnel y una parte descubierta que sigue atravesando el sitio) ingresará en la LPM en Peligro en la próxima sesión del Comité de Patrimonio Mundial (10-25/09/2023 Riyadh, Arabia Saudí)



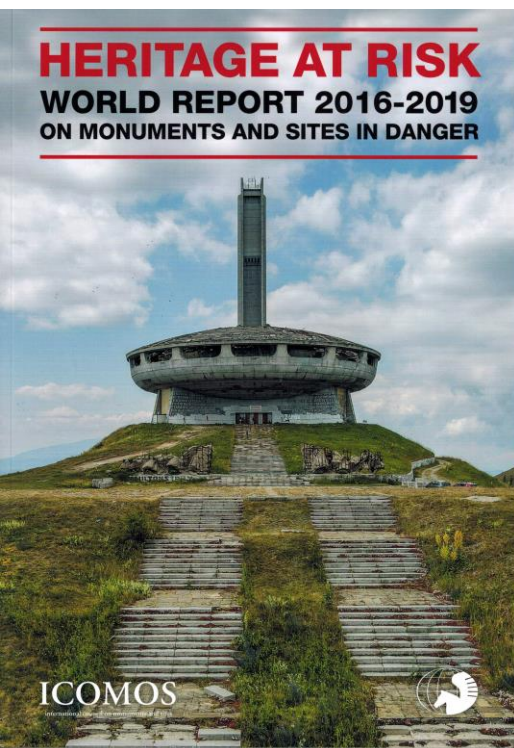
## **2.- INSTRUMENTOS PARA LA EIP: LAS ORIENTACIONES DE ICOMOS Y EL WORLD HERITAGE LEADERSHIP PROGRAMME (WHLP)**





## ICOMOS Y LA EIP

**ICOMOS**  
Comité Nacional Español



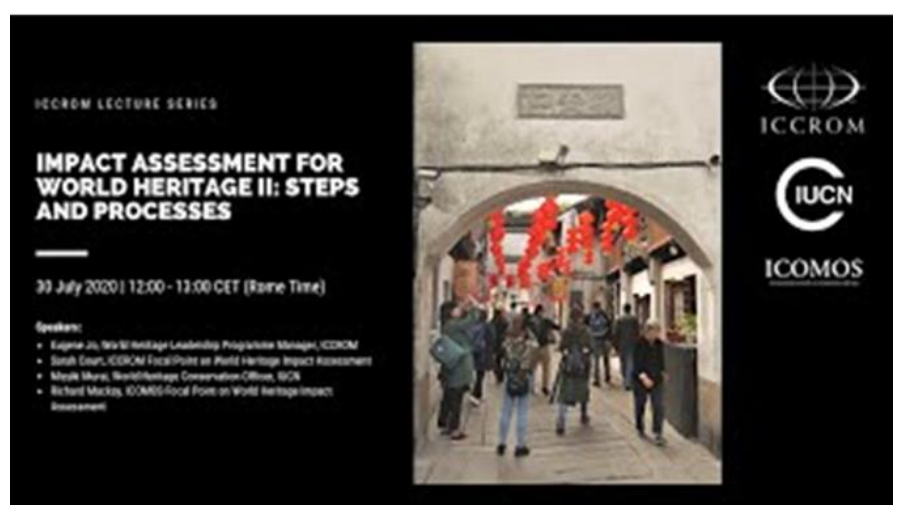
— **Evaluación** de candidaturas y **supervisión** del estado de conservación de los bienes culturales y mixtos de la Lista de Patrimonio Mundial.

— **Primera Guía de EIP** para bienes culturales patrimonio mundial (2011).

— Serie **Heritage at Risk** y alertas patrimoniales.

— **Marco filosófico y doctrinal** internacional de la conservación:

- **Declaración de Xi'an** sobre la conservación del entorno de las estructuras, sitios y áreas patrimoniales (2005).
- **Recomendación sobre el Paisaje Histórico Urbano** (UNESCO + organismos consultivos, 2011).
- **Carta Internacional sobre Turismo Cultural Patrimonial** (2022).



## ORIENTACIONES PARA LA EIP DE BIENES CULTURALES PM (ICOMOS, 2011)

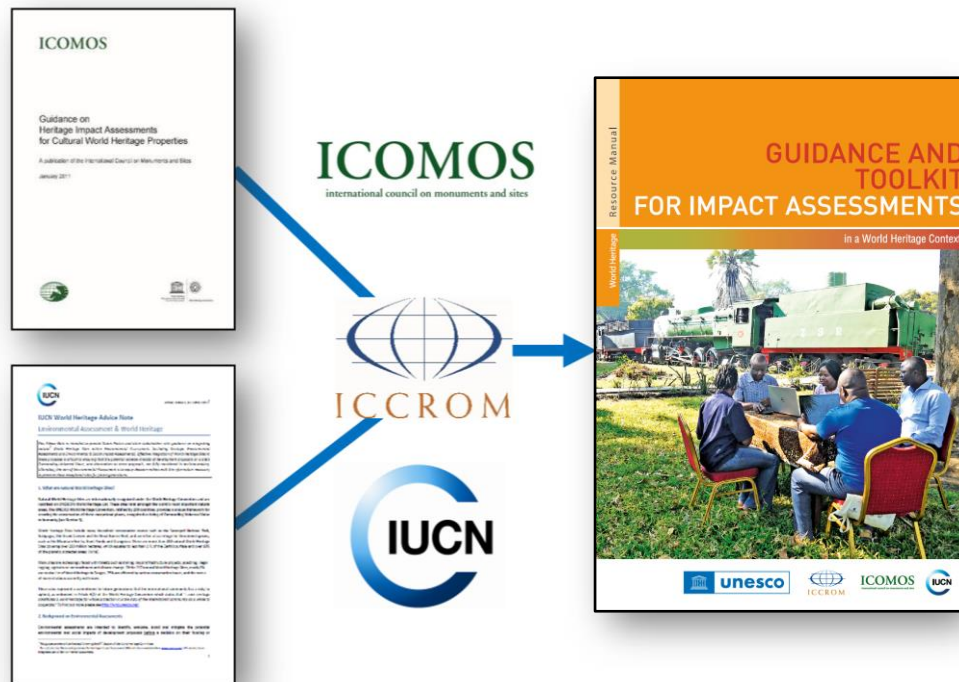
**Adaptación EIA a las necesidades del patrimonio cultural mundial** abordando específicamente:

- el impacto en los atributos del VUE, su autenticidad e integridad
- cómo se pueden evitar, reducir, mitigar o compensar los impactos
- amenaza al estatus de Patrimonio Mundial



# Guía para la evaluación de impacto en Patrimonio Mundial 2022

## World Heritage Leadership Program



### Mejor **integración** de la EIP en:

- planes de **gestión** y **monitoreo**;
- evaluaciones más **globales** y **estratégicas** de la totalidad de los impactos (ambiental, social, patrimonial...) en los bienes y su contexto amplio.

### Mejor **identificación** de:

- los **actores** implicados en las EIPs, su **contratación** y **alcance**;
- la **participación** social amplia e informada en ellas;
- la **evaluación** y **auditoria** de resultados.

**Para todo el patrimonio cultural y natural, no solo PM.**

# Evaluación de impacto en Patrimonio Mundial

## Proceso para evaluar los impactos potenciales de proyectos y acciones

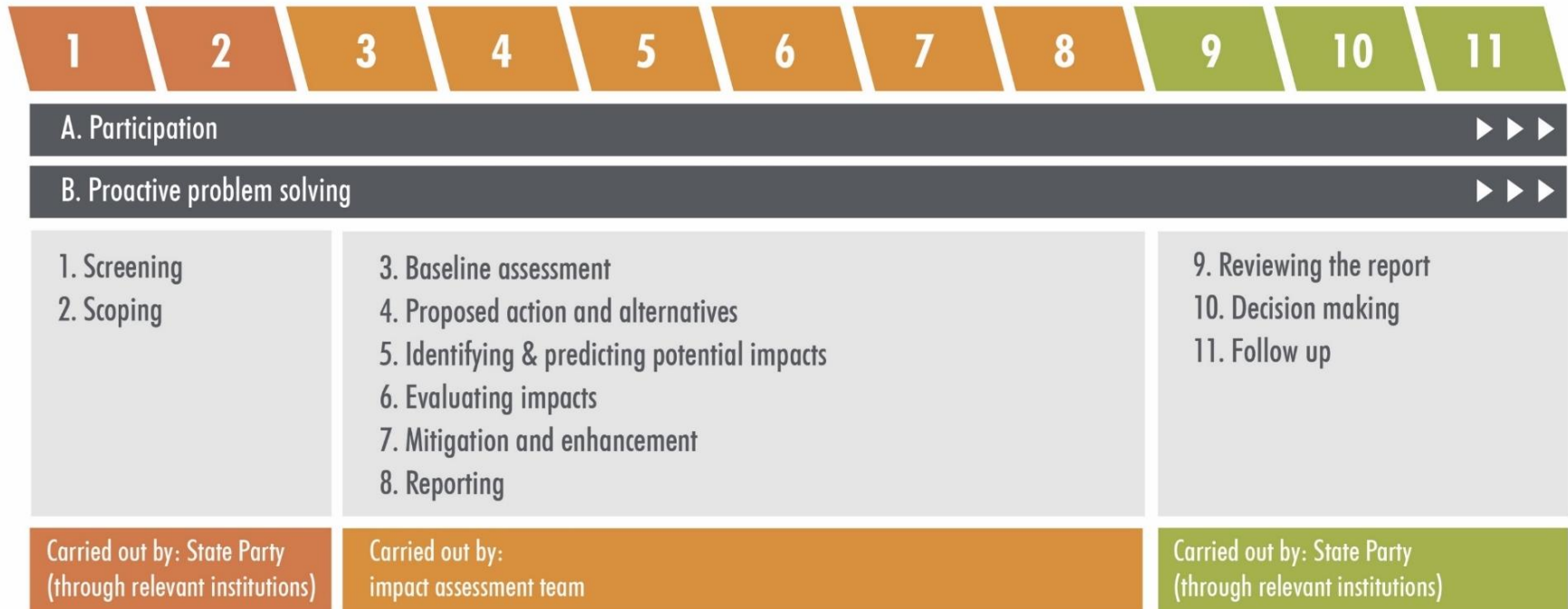


Image: ICCROM ©World Heritage Leadership

# A) PARTICIPACIÓN

Representantes de las  
instituciones y  
**administraciones**  
competentes/implicadas  
/afectadas

**Otros expertos:**  
sociólogos, ingenieros,  
economistas, abogados,  
medicos, etc.



**Expertos en  
Patrimonio, equipos  
independientes e  
interdisciplinares:**  
biólogos, arqueólogos,  
geólogos, arquitectos,  
historiadores,  
gestores, etc.

**Comunidades locales,  
usuarios, detentores  
tradicionales de  
derechos...**  
**Consentimiento previo,  
libre e informado**

Image: ICCROM ©World Heritage Leadership

### 1.- IDENTIFICACIÓN (SCREENING)

Factores a considerar

Obligaciones derivadas de las Directrices Prácticas

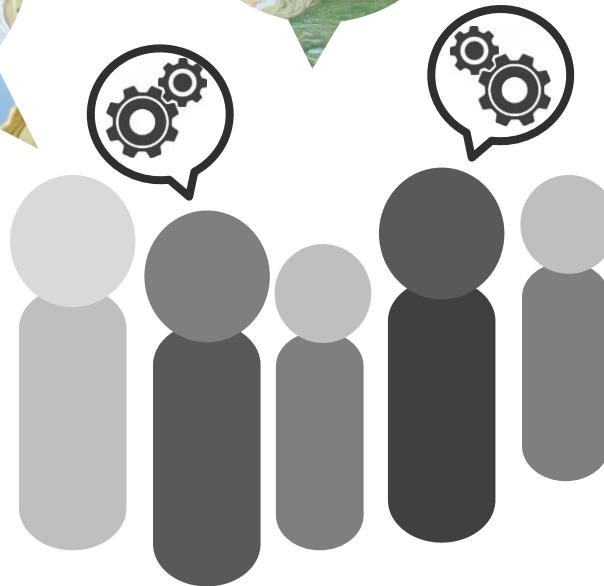


Image: ICCROM ©World Heritage Leadership

## 2.- ALCANCE /ESCALA (SCOPING)



Qué problemas  
y opciones hay  
que tener en  
cuenta?



Qué  
pasos/información  
/recursos serán  
necesarios?

Image: Winter et al. (1998) 'Ground water and surface water, a single resource' and Sarah Court, ICCROM ©World Heritage Leadership

## 3.- EVALUACIÓN DE BASE

- El **VUE** sustenta todo el sistema del Patrimonio Mundial
- La Declaración de VUE es la guía fundamental
- Los documentos de nominación y evaluación pueden ayudar a definir los **atributos** del VUE
- No sólo los criterios de VUE: **integridad, autenticidad y protección y gestión**
- **¿Cuáles son los atributos del bien que contribuyen a su Valor Universal Excepcional?**

### Taj Mahal

An immense mausoleum of white marble, built in Agra between 1631 and 1648 by order of the Mughal emperor Shah Jahan in memory of his favourite wife, the Taj Mahal is the jewel of Muslim art in India and one of the universally admired masterpieces of the world's heritage.

Description is available under license [CC-BY-SA IGO 3.0](#)

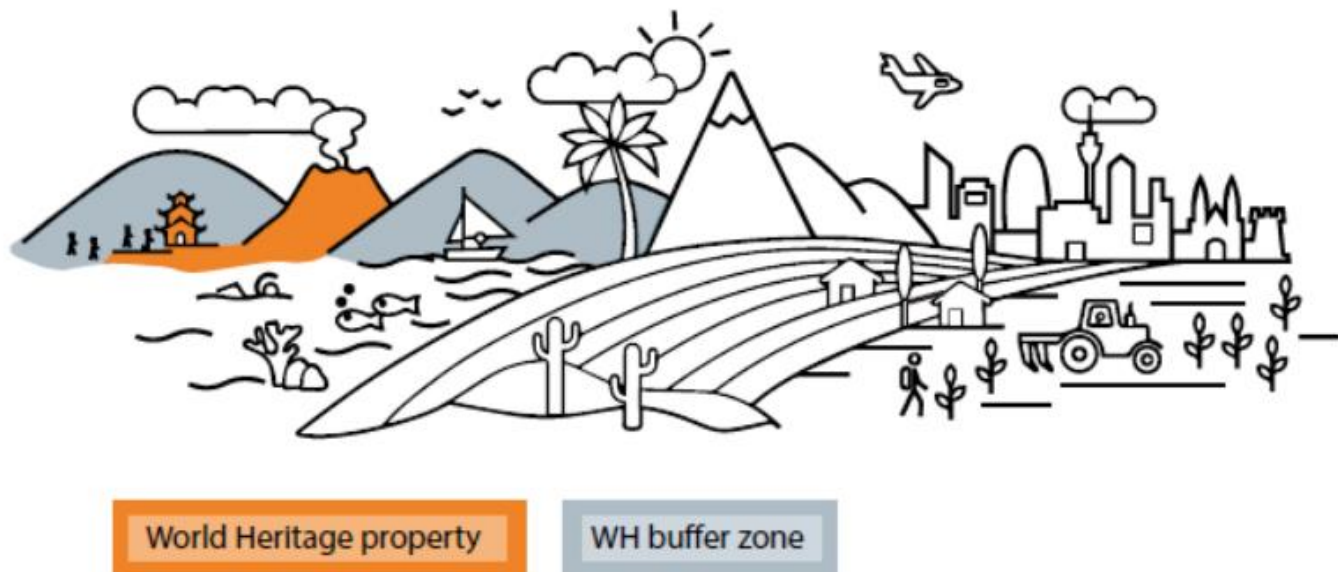
English French Arabic Chinese Russian Spanish  
Japanese Dutch



**Criterion (i):** Taj Mahal represents the finest architectural and artistic achievement through perfect harmony and excellent craftsmanship in a whole range of Indo-Islamic sepulchral architecture. It is a masterpiece of architectural style in conception, treatment and execution and has unique aesthetic qualities in balance, symmetry and harmonious blending of various elements.

### Integrity

Integrity is maintained in the intactness of tomb, mosque, guest house, main gate and the whole Taj Mahal complex. The physical fabric is in good condition and structural stability, nature of foundation, verticality of the minarets and other constructional aspects of Taj Mahal have been studied and continue to be monitored. To control the impact of deterioration due for atmospheric pollutants, an air control monitoring station is installed to constantly monitor air quality and control decay factors as they arise. To ensure the protection of the setting, the adequate management and enforcement of regulations in the extended buffer zone is needed. In addition, future development for tourist facilities will need to ensure that the functional and visual integrity of the property is maintained, particularly in the relationship with the Agra Fort.



La EIP debe considerar las interdependencias entre un bien del Patrimonio Mundial, su zona de amortiguamiento y su contexto más amplio (donde a menudo se desarrollan las actuaciones con impacto potencial en el VUE)



Figure 3.2. Example of World Heritage property (orange), its buffer zone (grey) and interdependency on its wider setting (yellow)

### 4.- PROPUESTA Y ALTERNATIVAS

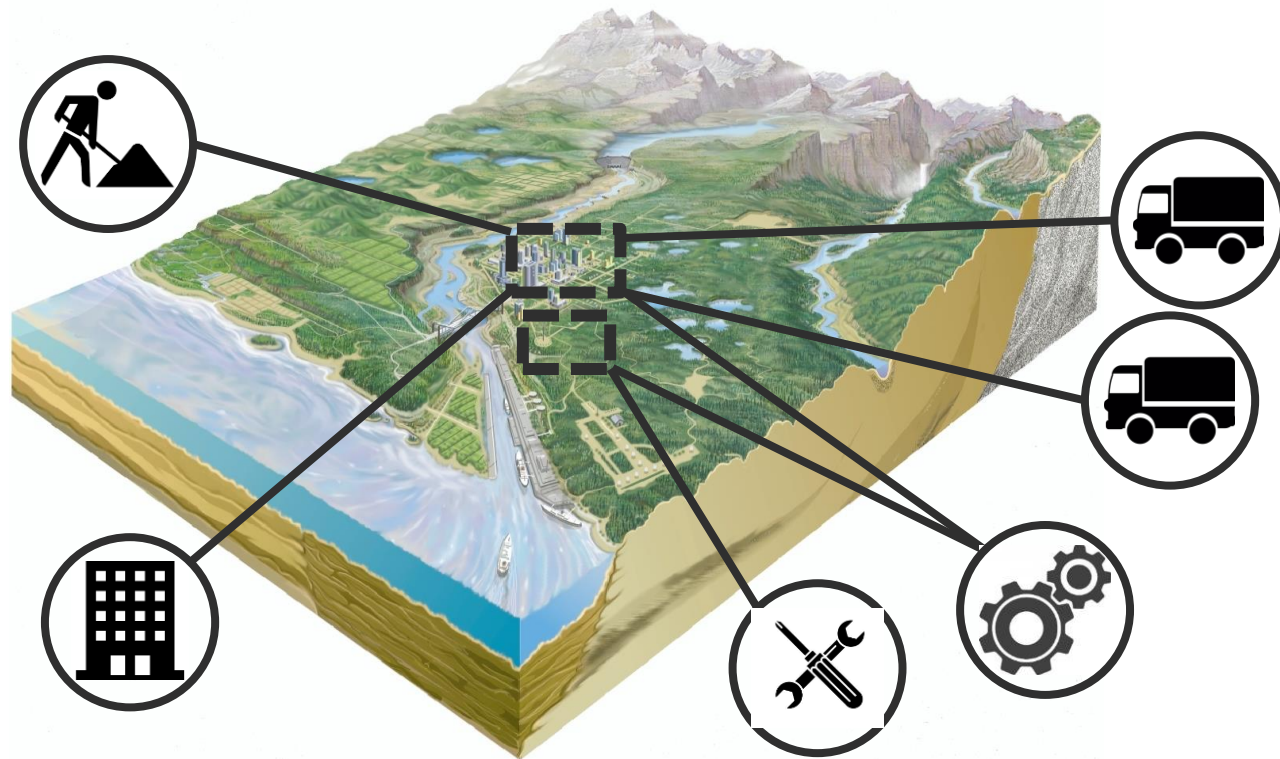


Image: Winter et al. (1998) 'Ground water and surface water, a single resource' and Sarah Court, ICCROM ©World Heritage Leadership

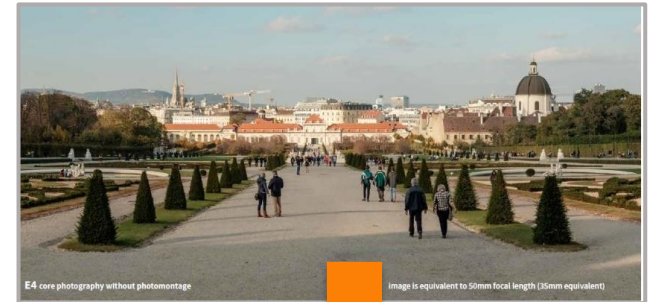
## B) RESOLUCIÓN DE PROBLEMAS

### 5.- IDENTIFICACIÓN DE IMPACTOS

#### Centro Histórico de Viena EIP 2019/2021 \_ LPMP 2017



- Identificación explícita de los posibles impactos:
  - Proyecto Heumarkt Neu (Hotel Intercontinental – Vienna Ice Skating Club – Vienna Concert Hall)
  - Otros desarrollos, planeamiento, ausencia plan de gestion, aspectos legales
- Empleo de
  - Imagenes y vistas históricas
  - Vistas contemporáneas



Images: HIA – Project Heumarkt Neu (Hotel Intercontinental - Vienna Ice Skating Club – Vienna Concert Hall) Michael Kloos planning and heritage consultancy

## 6.- EVALUACIÓN DE IMPACTOS

Uso de la gradación y códigos de color de la Guía y sus herramientas (impacto desde neutro hasta muy amplio, en los bienes PM y su VUE y en otros bienes)

| VALUE OF HERITAGE ASSET                                   | SCALE & SEVERITY OF CHANGE/IMPACT                                       |                   |                 |                  |              |
|-----------------------------------------------------------|-------------------------------------------------------------------------|-------------------|-----------------|------------------|--------------|
|                                                           | No Change                                                               | Negligible change | Minor change    | Moderate change  | Major change |
| For WH properties Very High – attributes which convey OUV | SIGNIFICANCE OF EFFECT OR OVERALL IMPACT (EITHER ADVERSE OR BENEFICIAL) |                   |                 |                  |              |
|                                                           | Neutral                                                                 | Slight            | Moderate/ Large | Large/very Large | Very Large   |

| For other heritage assets or attributes | SIGNIFICANCE OF IMPACT (EITHER ADVERSE OR BENEFICIAL) |                |                  |                  |                  |
|-----------------------------------------|-------------------------------------------------------|----------------|------------------|------------------|------------------|
| Very High                               | Neutral                                               | Slight         | Moderate/ Large  | Large/very Large | Very Large       |
| High                                    | Neutral                                               | Slight         | Moderate/ Slight | Moderate/ Large  | Large/Very Large |
| Medium                                  | Neutral                                               | Neutral/Slight | Slight           | Moderate         | Moderate/ Large  |
| Low                                     | Neutral                                               | Neutral/Slight | Neutral/Slight   | Slight           | Slight/ Moderate |
| Negligible                              | Neutral                                               | Neutral        | Neutral/Slight   | Neutral/Slight   | Slight           |

Images: ICOMOS Heritage Impact Assessment Guidance for Cultural World Heritage Properties,2011, ICCROM ©World Heritage Leadership

## Evaluación de los tipos de impacto, su magnitud, duración, extension, frecuencia, reversibilidad y probabilidad

Table 6.2. Characteristics of potential impacts and prompt questions as part of an impact assessment

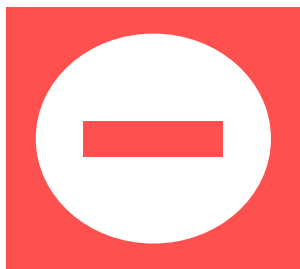
| Impact characteristic | Prompt question                                     | Examples                                                                                                |
|-----------------------|-----------------------------------------------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| Magnitude             | What change will occur?                             | A measurable estimate, e.g. number of buildings demolished, concentration of a pollutant                |
| Type                  | Is the impact positive or negative?                 | Positive, negative, neutral                                                                             |
| Extent                | Over what area will the impact take place?          | A measurable estimate, e.g. hectares of habitat cleared                                                 |
| Duration              | How long will the impact last?                      | Short-term (days/weeks), long-term (years/ decades), permanent                                          |
| Frequency             | How often will this impact occur?                   | Once, intermittent infrequent, <b>intermittent</b> frequent, continuous                                 |
| Reversibility         | Can this impact be reversed? Is it easy to reverse? | Naturally reversible, reversible through human intervention, easy or difficult to reverse, irreversible |
| Likelihood            | How likely is it that this impact will occur?       | Categories can be defined, such as 'possible', 'probable', 'definite'                                   |

## Cruce de datos y evaluación global de los impactos

### TOOL 3 EVALUATING POTENTIAL IMPACTS

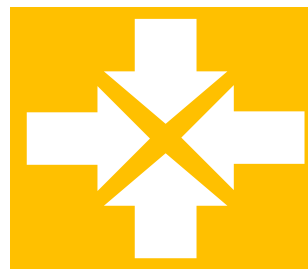
[illegible]

### 7.- MITIGAR IMPACTOS NEGATIVOS / REFORZAR POSITIVOS



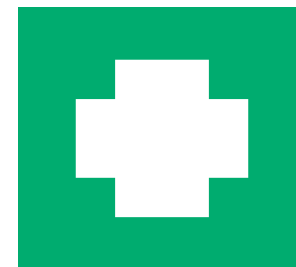
#### EVITAR

impactos  
negativos en su  
conjunto



#### MINIMIZAR

limitando la magnitud del  
proyecto y su implantación  
/ **proceso iterativo**



#### REFORZAR

efectos positivos  
para el patrimonio  
y la sociedad

#### Real sitio de Drottningholm (Suecia)

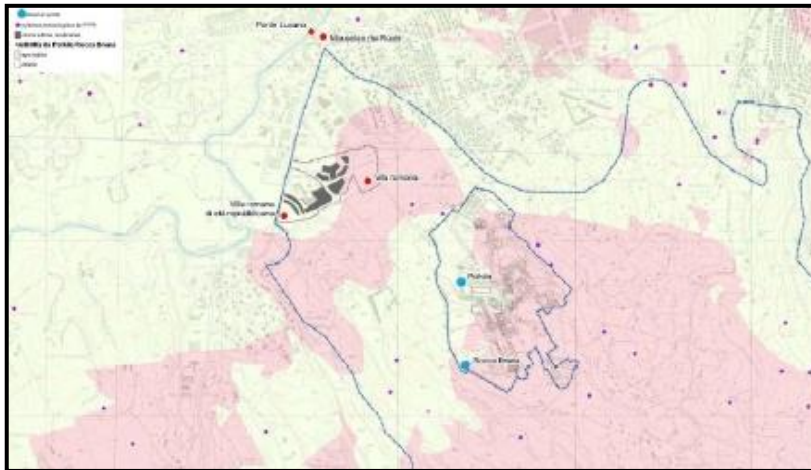
- Comprende un palacio, teatro, pabellón chino y los jardines del XVIII más importantes de la Europa Septentrional.
- La construcción de diversos nodos de comunicación ha sido monitorizada con **EIPs para cada una de sus fases** por el EP, el Centro de Patrimonio Mundial e ICOMOS, evitándose los SOCs.



## B) RESOLUCIÓN DE PROBLEMAS

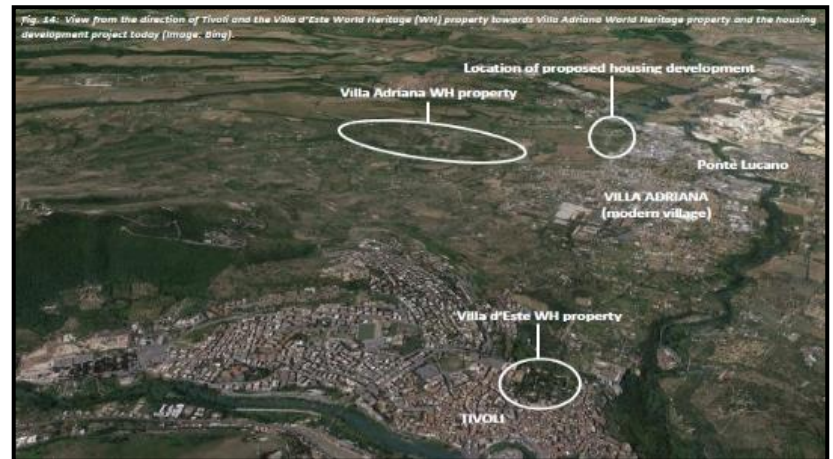
### 8.- INFORME

#### Villa Adriana, Tivoli, (Italia): Claridad en la identificación, evaluación y conclusiones



| IMPACT ON:            | VERY LARGE POSITIVE | LARGE POSITIVE | MODERATE POSITIVE | SLIGHT POSITIVE | NEUTRAL/N O CHANGE | SLIGHT NEGATIVE | MODERATE NEGATIVE | LARGE NEGATIVE | VERY LARGE NEGATIVE |
|-----------------------|---------------------|----------------|-------------------|-----------------|--------------------|-----------------|-------------------|----------------|---------------------|
| OUV                   | 0                   | 0              | 0                 | 0               | 2                  | 0               | 1                 | 2              | 0                   |
| OTHER HERITAGE VALUES | 0                   | 0              | 0                 | 0               | 4                  | 0               | 2                 | 1              | 1                   |

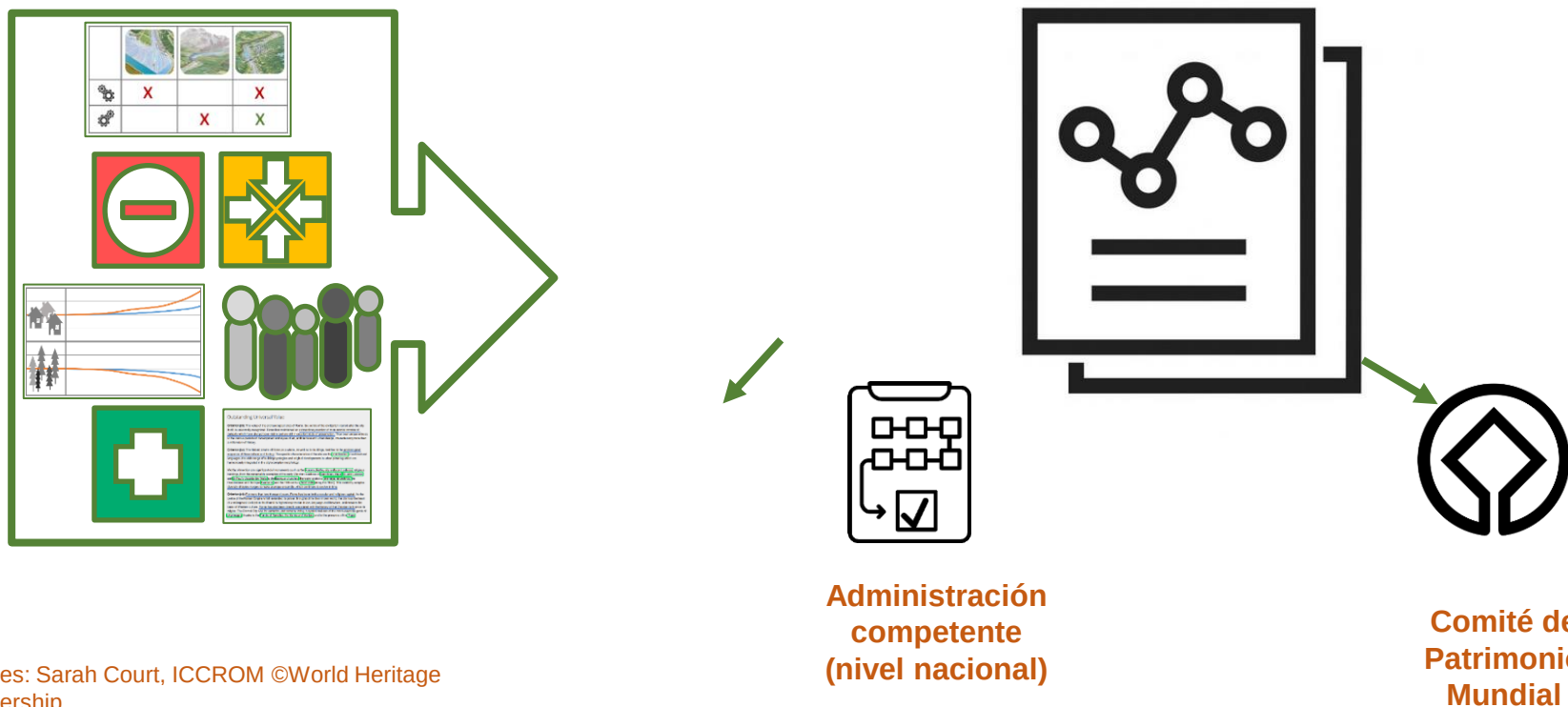
- **Atributos**, incluyendo las vistas
- Identificación de **impactos**
- Evaluación de la **severidad** de los daños potenciales
- Consideración de **alternativas**
- **Debe continuar el proyecto?**



Images: HIA for Villa Adriana, Studio Thompson et al, for Direzione Regionale per i Beni Culturali e Paesaggistici del Lazio, 2014

### 9.- REVISIÓN DEL INFORME

Administración competente, Comité de Patrimonio Mundial / Organismos Consultivos



Images: Sarah Court, ICCROM ©World Heritage Leadership

### 10.- TOMA DE DECISIONES

#### Villa Adriana, Tivoli: la EIP resultó en el abandono del proyecto

*El proyecto de desarrollo del Complejo de Ponte Lucano tendría un gran impacto negativo en los atributos patrimoniales del VUE dentro del bien Patrimonio Mundial, en su zona de amortiguamiento y en su relación con el paisaje, así como en otros valores culturales, algunos de los cuales tienen un VUE potencial....*

***La única opción que tiene el Estado Parte para evitar totalmente esta situación es detener el proyecto de desarrollo***

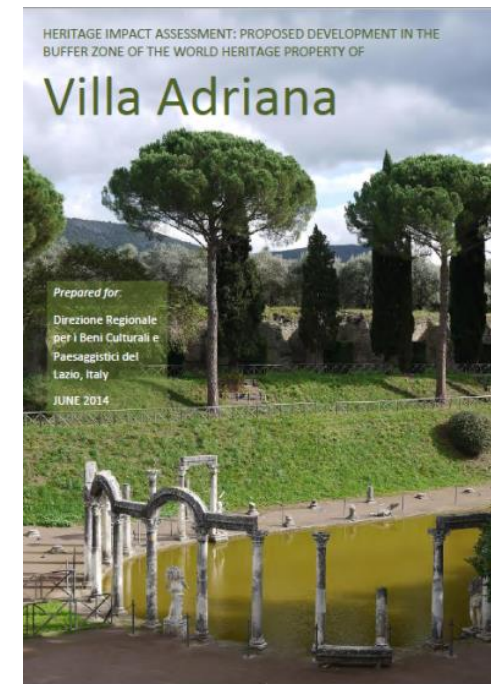


Image: HIA for Villa Adriana, Studio Thompson et al, for Direzione Regionale per i Beni Culturali e Paesaggistici del Lazio, 2014

### 11.- SEGUIMIENTO

Estrategia para implementar las medidas de mitigación (cuando son posibles): en el informe final de EIP, la concesión de licencias, pliegos de condiciones y ejecución de los proyectos



#### 1. THE REPORT Impact assessment team

The final impact assessment report includes recommendations for mitigation measures and monitoring

#### 2. THE PERMISSION Relevant authority

These recommendations can be used by the relevant authority as conditions which the proponent is obliged to respect when permission is granted

#### 3. THE PROJECT GUIDELINES Project proponent

The conditions are included within the tender documentation that the proponent prepares when seeking contractors for the implementation of the proposed action

#### 4. THE PLAN FOR GUIDING THE PROJECT Contractor

These obligations are included within the Environmental and Social Management Plan which guides actions on the ground when the contractor implements the action

image: World Heritage Leadership



### **3.- SITUACIÓN EN ESPAÑA Y CONCLUSIONES**



## MULTIPLICACIÓN AMENAZAS

- **infraestructuras** (carreteras, puentes, parques eólicos...)
- centros comerciales, **edificios** y torres de gran altura
- **renovaciones, demoliciones...**
- modificaciones de la política de **uso del suelo**
- impactos debidos al **turismo** masivo o no gestionado
- intervenciones insensibles o fuera de contexto o **escala...**
- otros **factores de degradación** identificados en la Convención PM (<https://whc.unesco.org/en/factors/>)



Source: Getty images

# SITUACIÓN EN ESPAÑA

— Carencias de **gestión**, presiones de **desarrollo**, incumplimiento de la **normativa** de protección del patrimonio en España / de la **Convención** de Patrimonio Mundial

— Instalación de **infraestructuras y equipamientos** relacionados con las energías **renovables**

— Escaso **análisis de los valores y normativa patrimonial** en la EIA

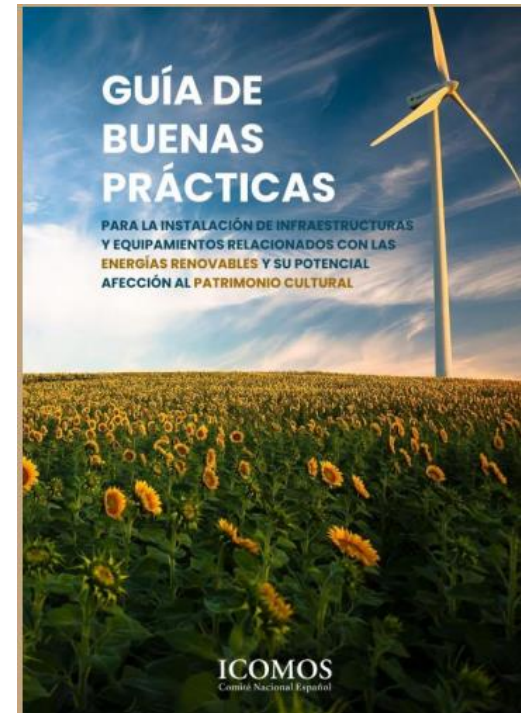
## ACTUACIÓN DE LA COMISIÓN INFORMES E IMPACTO PATRIMONIAL Y LA COMISIÓN DE PATRIMONIO MUNDIAL DE ICOMOS ESPAÑA

— **Informe técnico interno y colegiado** basado en metodología EIP

— **Asesoramiento y protocolos de seguimiento** con las administraciones competentes, gestores y personas interesadas

— Coordinación con **ICOMOS Internacional / Centro de Patrimonio Mundial**

**ICOMOS**  
Comité Nacional Español

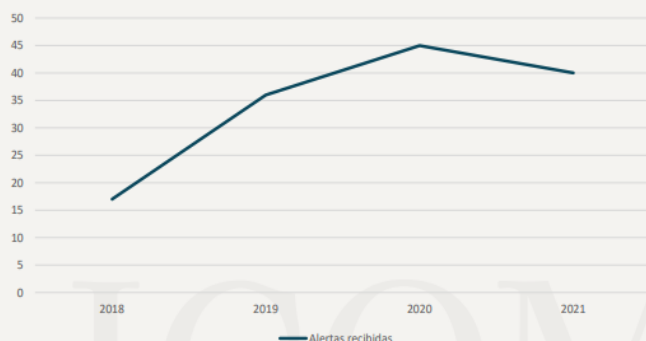


## PETICIONES DE ASESORAMIENTO / ALERTAS PATRIMONIALES 2018-2022

### Datos sobre alertas patrimoniales recibidas e informes emitidos

**ICOMOS**  
Comité Nacional Español

Peticiones de asesoramiento y alertas sobre el estado del patrimonio recibidas en ICOMOS-España en el periodo 2018-2021



40 nuevas solicitudes

24 informes emitidos

- **AUMENTO** de las solicitudes de asesoramiento y alertas remitidas por ciudadanía, asociaciones, entidades afines y administraciones
- **2021:** 40 nuevas solicitudes y 24 informes
- **2022:** 18 sitios PM / 22 BIC
- **Efecto acumulativo por necesidad de monitoreo**

- 1.-** EIP es obligatoria en el contexto del Patrimonio Mundial: debe expandirse a **todo el patrimonio protegido y medir el impacto social, en los valores inmateriales, en la economía y la visita pública, etc.**
- 2.-** EIP debe **INTEGRARSE** la **normativa** patrimonial estatal, autonómica y urbana al mismo nivel que y junto a la EIA e incluirse en los **instrumentos de gestión y monitoreo**.
- 3.-** EIP debería ser obligatoria siempre que no medie una **EIA** y cuando se redactan nuevos **planes especiales**.
- 4.-** EIP debe formar parte de los proyectos y desarrollarse **temprana y preventivamente, de forma experta, profesional, interdisciplinar, independiente, y con la participación de todos los afectados e implicados**.
- 5.- Comunicación y formación** (para distintos tipos de agentes, personas y sectores implicados).
- 6.-** Imprescindible: **base de datos** de estudios de caso, muy difícil por confidencialidad (ICOMOS-UNESCO) y recurrente negativa de los promotores y administraciones implicadas a publicar resultados.



Curso Aplicado de Paisajes Culturales

7 - 11 / noviembre 2022

EL ESTUDIO DEL PAISAJE:

Albarracín, retos y riesgos

Dirección

Ana Almagro Vidal y Patricia Hernández Lamas

## 7.- RETOS EIP TRAS 50 AÑOS DE LA CONVENCIÓN

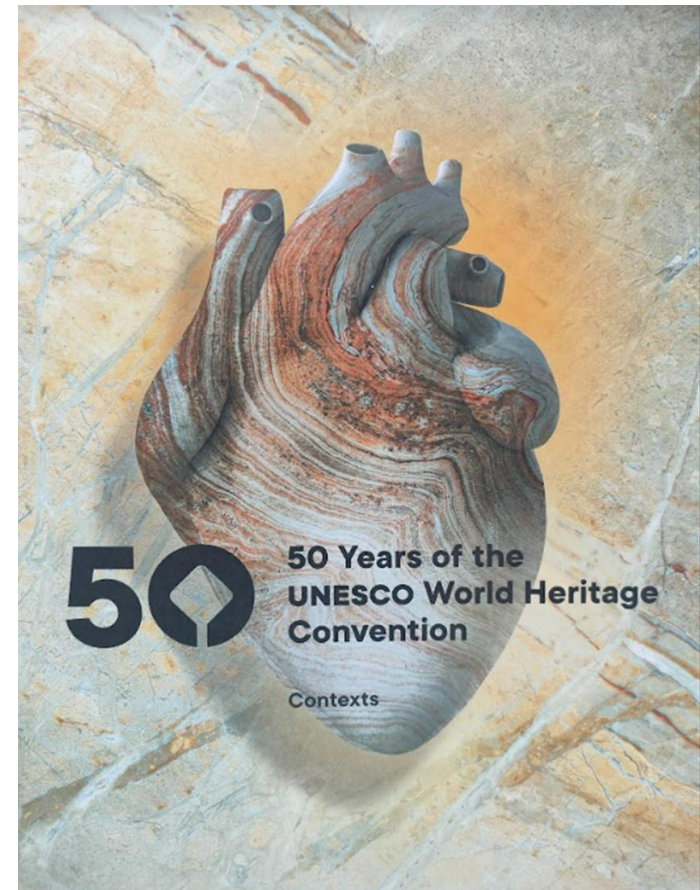
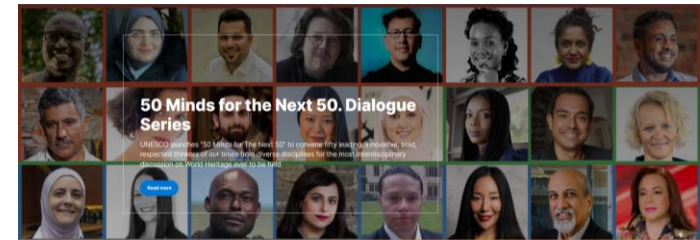
— **Grandes diferencias en las prioridades e interpretación** de la Convención y sus Directrices Prácticas por parte de la UNESCO y los organismos consultivos / por los Estados parte.

— **Obsesión por las nominaciones:** colapso del sistema y de su credibilidad por imposibilidad de monitorizar estrechamente el estado de conservación de los bienes inscritos y su adecuado uso y disfrute.

— **Multipliación (lógica) de amenazas:** muchas no tienen consecuencias para los agentes implicados y promotores pero sí efectos muy negativos en el patrimonio y las personas afectadas.

— **Objetivo:** reconocer no una excepcionalidad de bienes y valores ya superada, sino la de **bienes mejor conservados y gestionados** como elementos esenciales de la calidad de vida de todas las personas (Convención de Faro/ CE...).

**LA CONVENCIÓN NO DEBE CAMBIAR DRÁSTICAMENTE, SINO APLICARSE E IMPLEMENTARSE CORRECTAMENTE (INCLUYENDO LA EIP)**



# GRACIAS!!

**ICOMOS**  
Comité Nacional Español

**SECRETARÍA PERMANENTE**

Horario de atención al público: 9:00 a 14:30 (salvo cita previa)

**DIRECCIÓN POSTAL**

ICOMOS-España.  
Calle Alenza, 4 – 8º.  
Madrid 28003  
España / Spain / Espagne

**TELÉFONO**

(+34) 91 536 12 08

**CORREO ELECTRÓNICO**

[secretaria@icomos.es](mailto:secretaria@icomos.es)



**celia martínez yáñez\_ [celiamarya@ugr.es](mailto:celiamarya@ugr.es)**